

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Pavla Moravce a soudkyně JUDr. Miluše Krejzlíkové a Mgr. Miroslavy Lanžhotské ve věci

žalobkyně: **MI Estate s. r. o.**, identifikační číslo 08294208
sídlem Roháčova 188/37, 130 00 Praha 3
zastoupená advokátem JUDr. Jaromírem Štůskem, LL.M., Ph.D.
sídlem Školní 646/20, 415 01 Teplice

proti
žalovaným:

1. [REDAKCE], narozený [REDAKCE]
bytem [REDAKCE]
2. [REDAKCE], narozená [REDAKCE]
bytem [REDAKCE]

o určení neplatnosti, eventuálně neúčinnosti smlouvy

o zastavení řízení

k odvolání 2. žalované proti usnesení Okresního soudu v Jičíně ze dne 20. srpna 2021, č. j. 3 C 267/2020-59

takto:

- I. Usnesení okresního soudu se v odvoláním dotčené části výroku II **mění** tak, že ve vztahu mezi žalobkyní a 2. žalovanou nemá žádná z těchto účastnic právo na náhradu nákladů řízení.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

Okresní soud shora označeným usnesením zastavil řízení (výrok pod bodem I.); ve výroku II. 1. a 2. žalovaným uložil povinnost zaplatit žalobkyni na nákladech řízení 17.456 Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupce „žalobců“ (správně „žalobkyně“) a současně žalobkyni vrátil prostřednictvím Okresního soudu v Jičíně část ze soudního poplatku, zaplaceného na účet soudu, ve výši 1.000 Kč (bod III.).

Rozhodnutí o zastavení řízení prvostupňový soud odůvodnil zpětvzetím žaloby ve smyslu ustanovení § 96 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, v platném znění (dále jen „OSŘ“). Při rozhodování o náhradě nákladů řízení okresní soud vycházel z ustanovení § 146 odst. 2 věta druhá OSŘ; dospěl k závěru, že k zastavení řízení z procesního hlediska žalobkyní důvodně zahájeného došlo pro chování žalovaných. Podle zprávy Katastrálního úřadu pro [REDAKCE] kraj, Katastrální pracoviště [REDAKCE], byl totiž zamítnut návrh žalovaných na vklad práv z darovací smlouvy ze dne 11. 11. 2020, žaloba proti tomuto rozhodnutí nebyla žalovanými podána a toto řízení bylo proto pravomocně ukončeno dne 4. 3. 2021. Tím, že se žalovaní zamítnutí návrhu na vklad nebránili, umožnili provedení vkladového řízení ve prospěch

žalobkyně a zavinili tak zastavení tohoto soudního řízení. Okresní soud k tomu připojil výpočet výše nákladů, jež uložil k zaplacení oběma žalovaným ve lhůtě 3 dnů od právní moci usnesení k rukám zástupce žalobkyně. Výrok o vrácení soudního poplatku pak soud prvního stupně opřel o ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v platném znění.

Proti usnesení okresního soudu, a to výslovně proti jeho výroku II. podala odvolání 2. žalovaná. Uvedla, že žalobkyně vzala žalobu zpět dne 19. 7. 2021 pravděpodobně poté, kdy se seznámila s vyjádřením 2. žalované ve věci podaném. Podle odvolatelky žalobkyně neunesla důkazní povinnost, což bylo důvodem pro zpětvzetí žaloby. Tímto důvodem podle 2. žalované ve skutečnosti nebylo provedení vkladu katastrálním úřadem ve prospěch žalobkyně. 2. žalovaná upozornila na předmět tohoto řízení vymezený žalobkyní a na její povinnost prokazovat naléhavý právní zájem. 2. žalovaná dále uvedla, že proti rozhodnutí katastrálního úřadu nepodala žalobu, neboť s ohledem na předběžné opatření vydané soudem dne 7. 12. 2020 ztratil podaný návrh na vklad právní účinky. Podání žaloby by bylo zbytečné, neboť by musela být Krajským soudem v Hradci Králové zamítnuta z uvedených důvodů. 2. žalovaná na podporu své odvolací argumentace odkázala na rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 21. 12. 2010, sp. zn. 30 Cdo 1551/2009. Odvolatelka navrhla usnesení okresního soudu ve výroku II. změnit tak, že jí nebude uložena povinnost hradit žalobkyni náklady řízení.

Žalobkyně ve vyjádření k odvolání 2. žalované navrhla usnesení okresního soudu v odvoláním dotčeném výroku II. jako věcně správné potvrdit. Citovala ust. § 146 odst. 2 OSŘ s tím, že žalobkyně neměla důvod setrvat na žalobě, neboť došlo k zápisu vlastnického práva v její prospěch, a to ryze z důvodu jejího aktivního přístupu. V době podání žaloby bylo postavení žalobkyně nejisté. Až po podání žaloby na základě přípisu žalobkyně adresovaného příslušnému katastrálnímu úřadu došlo k zápisu vlastnického práva žalobkyně.

K odvolání 2. žalované se 1. žalovaný nevyjádřil.

Odvolací soud po zjištění, že odvolání bylo podáno oprávněnou osobou, v zákonné lhůtě a že je přípustné (§ 201, a contr. § 202, § 204 odst. 1 OSŘ), přezkoumal napadené usnesení v odvoláním dotčené části výroku II. (§ 212 OSŘ), bez nařízení jednání (§ 214 odst. 2 písm. e/ OSŘ) a dospěl k závěru, že odvolání 2. žalované je opodstatněné.

Na tomto místě se sluší uvést, že odvoláním 2. žalované nenapadené výroky usnesení okresního soudu označené body I., II. – zde ve vztahu mezi žalobkyní a 1. žalovaným a III. nabyly samostatně právní moci dnem následujícím poté, co posledního z účastníků uplynula lhůta pro podání odvolání (§ 212, § 206 odst. 3, § 159 OSŘ).

Podle § 146 odst. 2 OSŘ jestliže některý z účastníků zavinil, že řízení muselo být zastaveno, je povinen hradit jeho náklady. Byl-li však pro chování žalovaného (jiného účastníka řízení) vzat zpět návrh, který byl podán důvodně, je povinen hradit náklady řízení žalovaný (jiný účastník řízení).

Odvolací soud předně uvádí, že zastavuje-li soud řízení, zabývá se při rozhodování o náhradě nákladů řízení vždy nejprve tím, zda některý z účastníků zavinil, že muselo být řízení zastaveno. Zavinění je zde třeba posuzovat výlučně z procesního hlediska (tj. podle procesního výsledku). Tam, kde zastavení řízení bylo účastníkem zaviněno, soud přizná ostatním účastníkům (druhé straně) náhradu nákladů řízení, které v řízení účelně vynaložili (vynaložila) na uplatňování svého práva. Je-li důvodem zastavení řízení zpětvzetí návrhu, žalobce nezavinil zastavení řízení, jestliže vzal zpět návrh, který byl podán důvodně, pro chování žalovaného; tak je tomu zejména v případě, že žalovaný po zahájení řízení žalobce uspokojil (kupř. zaplatil vymáhanou pohledávku). Důvodnost podání návrhu je zde tedy třeba posuzovat ryze procesně (z hlediska vztahu výsledku chování žalovaného k požadavkům žalobce).

V projednávané věci bylo řízení zastaveno pro zpětvzetí žaloby podané žalobkyní dne 31. 12. 2020 (ust. § 82 odst. 1 OSŘ), když až po zahájení řízení (rozuměj až po podání žaloby

u soudu) došlo v řízení u katastrálního úřadu k povolení vkladu ve prospěch žalobkyně, což umožnila pasivita žalovaných, kteří se nebránili zamítnutí jimi podaného návrhu na vklad. Za situace, kdy se žalobou žalobkyně domáhala určení neplatnosti (alternativně neúčinnosti) darovací smlouvy uzavřené mezi žalovanými, nelze podle odvolacího soudu bez dalšího dospět k závěru, že procesní postup žalovaných ve vkladovém řízení, spočívající v nepodání žaloby proti rozhodnutí katastrálního úřadu o zamítnutí návrhu na povolení vkladu podle dané smlouvy, představuje chování žalované (zde 2. žalované, když 1. žalovaný se proti předmětnému výroku neodvolal), definované v ust. § 146 odst. 2 věta druhá OSŘ.

Odvolací soud z důvodů shora uvedených podle ustanovení § 220 OSŘ usnesení okresního soudu změnil v napadeném výroku II. o nákladech řízení v odvoláním dotčené části tak, že ve vztahu mezi žalobkyní a 2. žalovanou nemá žádná z těchto účastnic právo na náhradu nákladů řízení (odvoláním 2. žalované nenapadená část výroku II. /kde by nadto jinak absentovala subjektivní legitimace této účastnice řízení k podání odvolání/ - tj. ve vztahu mezi žalobkyní a 1. žalovaným je tímto měnícím rozhodnutím /v odpovídající části dle rozhodnutí okresního soudu – tedy ohledně 8.728 Kč/ pochopitelně nedotčena).

O náhradě nákladů odvolacího řízení bylo rozhodnuto podle ust. § 224 odst. 1 a 2 a § 142 odst. 1 OSŘ. V odvolacím řízení byla sice 2. žalovaná se svým odvoláním úspěšná, podle obsahu spisu však žádné náklady pro tuto fázi řízení nevynaložila. Právo na náhradu nákladů odvolacího řízení tudíž nebylo přiznáno žádnému z účastníků řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Hradec Králové 30. listopadu 2021

JUDr. Pavel Moravec v. r.
předseda senátu